



Evaluation Subjective de la Voix (VHI) chez 723 enseignants exerçant en écoles ordinaires ou en écoles à discrimination positive. (Premier état des lieux en région bruxelloise)

Morsomme D*, Russel S*, Verduyckt I*, Jamart J**, Remacle M**
Voice Center, St Luc Hospital, 1200 Brussels*
Mont-Godinne Hospital, 5530 Yvoir**
UCL

Prévalence troubles vocaux

- Population Générale: 0.65 – 32.6 %
(Morely, 1952; Lagaite, 1972; Verdolini et Ramig, 1998; Thomas et al, 2003; Roy et al, 2005)
- Situation profession: 1/3 des salariés
(Titze et al, 1997; Vilkman, 2000; Verdolini et Ramig, 2001; MGEN*, 2005)
- Dans l'enseignement: 12 – 80 %
 - 20% absentéisme pour troubles vocaux
 - Impact sur le plan économique et social
 - Soubeyrand (2001)
 - Dauw (2005)

* MGEN: Mutuelle Générale de l'éducation nationale, INSERM, 2006 (France).

Notre recherche

- **Etat des lieux des troubles vocaux dans l'enseignement en région bruxelloise**
 - Prévalence des troubles vocaux
 - Variables étudiées:
 - Genre (F vs H)
 - Type d'enseignement (E.O. vs E.D.P.)
 - Age
 - Nombre d'années d'expérience
 - Degrés d'enseignement (l' école maternelle vs primaire)
 - Matière enseignée
 - Nombre d'élèves par classe
 - Fumeurs ou non
 - Chanteurs ou non
 - Antécédents O.R.L. et/ou Logo

Matériel & Méthode

- Sujets:

- 723 enseignants (maternelle et primaire)
 - 634 femmes / 89 hommes
- 15 communes de Bruxelles
 - 45 écoles ordinaires
 - 28 écoles à discrimination positive

- Tâches:

- Questionnaire anamnestique (variables cfr supra)
- VHI (Jacobson et al, 1997)
 - Impact de la qualité vocale au quotidien
 - 30 items
 - 3 sous-échelles

Procédure

- Test/Re-test: 7 - 14 jrs
(moy. 13 jrs)
 - Passation écrite
 - Information via les directions
 - Réponse individuelle

Résultats: validation

- Comparaison Test/Re-Test

- Scores re-test < test:

- F ($p < 0.001$)
 - E ($p = 0.003$)
 - P ($p < 0.001$)
 - VHI total ($p < 0.001$)

- Fiabilité Test/Re-Test (Rho) 👉 Bonne fiabilité

- F: 0.774
 - E: 0.749
 - P: 0.806
 - VHI: 0.836

👉 corrélations élevées et significatives

- Corrélations entre les 3 sous-échelles (Rho)

- F-E: 0.434
 - F-P: 0.455
 - E-P: 0.527

👉 corrélations suffisantes et significatives

An. Univariée: variables

- Prévalence: 10.5 %
- Age et années d'exp.:
 - Corrélation négative entre **l'âge** et
 - F (p=0.018)
 - VHI total (p=0.026)
 - Corrélation négative entre **l'ancienneté** et
 - F (p=0.003)
 - P (p=0.020)
 - VHI total (p=0.013)

Au + l'enseign. est âgé et a des années d'exp., au + VHI ↘.

- Antécédents:
 - Antécédents O.R.L. :
 - E, P et VHI Total (p < 0.001)
 - Antécédents logopédiques:
 - E, P et VHI Total (p < 0.001)
 - Traitement logopédique actuel:
 - F, E, P et VHI Total (p < 0.001)

Analyse Univariée: NS

- Genre: **N.S.** ($p > 0.05$)
 - Tendance ($p=0.063$)
F>H: Score échelle physique ↗
- Type d'enseignement (E.O/E.D.P): **N.S.** ($p > 0.05$)
- Degrés (maternelle/primaire): **N.S.**
- Matières (sport/autres): **N.S.**
- Nbre d'élèves, Fumeurs, Chanteurs: **N.S.**

Analyse Multivariée


- Traitement logo: scores ↗
 - F ($p=0.001$)
 - E ($p<0.001$)
 - P ($p<0.001$)
 - VHI T ($p<0.001$)
- Antécédents O.R.L.: scores ↗
 - E ($p<0.001$)
 - P ($p<0.001$)
 - VHI T ($p<0.001$)
- Age: scores ↘
 - P ($p= 0.028$)
 - VHI T ($p= 0.051$)
- Chanteurs: scores ↘
 - E ($p= 0.041$)

Méthodologie

- Sujets:
 - N ↗
 - E.O. vs E.D.P.
 - Répartition H/F
- Pourquoi Bruxelles?:
 - Équilibre E.O. – E.D.P. (accueil enfts étrangers)
- Test/Re-Test:
 - Pas de clinicien au testing
 - pas d'influence sur les [R]
 - sérieux des réponses
 - Respect délai entre les 2 passations: 13 jours

☞ test/re-test cohérent

Prévalence

- Littérature:
12-80 % de troubles vocaux (moy. 20 %)
- Nos résultats:  **10.5 %**
 - Proches de ceux de Dauw (10.24/120)
 - mais non exprimés en %
 - population ciblée ≠
 - taille de l'échantillon ≠
 - Scores < à ceux de la littérature
 - Mais pas comparables car méthodologies ≠

Genre

- Littérature:
 - F > H
 - Evidences physiologiques et cytologiques
- Nos résultats:
 - Pas de \neq entre les genres
 - ☞ *Soubeyrand* (2001) (ni au VHI, ni au DSI)
 - Tendance score P plus ↗ chez F
 - ☞ *Smith* (1998)

Pas plus de F que de H concernés par des troubles vocaux même si tendance à s'en plaindre plus sur le plan physique.

Age et Ancienneté

- Littérature:
 - Troubles ++ chez les plus âgés (modifications biologiques)
- Nos résultats:
 - Effet inverse, jeunes: troubles ↗
 - ☞ Soubeyrand (2001) et MGEN (2005)
- Littérature:
 - Contradiction
- Nos résultats:
 - Au – expérience, au + de troubles
 - Les 2 variables sont liées
 - Influence du choix d'une bonne stratégie (Kostyk, 1998)

Au + l'enseignant est jeune et débute dans sa profession,
au + il présente des troubles vocaux.

O.R.L. - Logopédie

- Nos résultats: ≠ significatives selon les variables
 - Antécédents O.R.L.
 - Antécédents logopédiques
 - Traitement logopédique actuel
 - ☞ Influence du passé vocal
(Smith, 1998)

Conclusion

- Prévalence de 10.5 %
- Facteurs influençant la voix:
 - Au - âgés et - expérimentés, au + de plaintes
 - Si consultation O.R.L. ou logo: scores + ↗
au VHI
- Facteurs sans influence:
 - Genre
 - Type
 - Degrés d'enseignement
 - Matière, nombre d'élèves par classe,
fumeurs et chanteurs



S F



Merci pour votre
attention!

2003